

19 ноября 2012

Кому: Президенту и исполнительным директорам ЕБРР

Копия: Мильяну Здрале, руководителю по операциям, проект по покрытию рисков Монсанто
Ольге Филипповой, Советнику по вопросам гражданского общества

Уважаемый президент Чакрабартти и исполнительные директора ЕБРР,

Открытое письмо: Мы не станем разделять риски компании «Монсанто»

Недавно мы узнали, что Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) намерен принять участие в покрытии необеспеченных рисков размером до 40 миллионов долларов США для «Монсанто» (далее Монсанто). Этот проект планируется в рамках портфеля договоров купли-продажи с отсрочкой платежа компании Монсанто для предварительного финансирования покупки семян и средств защиты растений средними и крупными фермерами и группой ключевых дистрибьюторов в Болгарии, Венгрии, России, Сербии, Турции и Украине.

Монсанто прославилась своей многолетней и противоречивой историей перекалывания рисков на других людей и окружающую среду. Поэтому поддержка этой компании и представляемых ею сельскохозяйственных моделей является неприемлемой для многостороннего банка развития, по уставу взявшего на себя обязательство содействовать «экологически безопасному и устойчивому развитию». По перечисленным ниже причинам мы не согласны с тем, чтобы наше правительство использовало государственные средства на покрытие рисков компании Монсанто.

Мы не хотим, чтобы государственные средства нашего правительства использовались для покрытия рисков Монсанто и призываем ЕБРР не продолжать оценку этого проекта, по причинам, указанным ниже. Вместо этого, банк должен продумать, что он может сделать, чтобы стимулировать действительно устойчивое, разнообразное, способное противостоять изменениям климата, устойчивое сельское хозяйство, преимущественно основанное на мелких фермерских хозяйствах в регионе операций.

Отсутствие дополнителности

Поддержка ЕБРР предполагает развитие конкурентоспособного частного сектора, только когда заявитель не может получить достаточное финансирование или кредит в других местах на разумных условиях¹. Монсанто является крупнейшим в мире производителем семян, входящим в список Fortune 500.² О какой «дополнителности» здесь может заявить ЕБРР?

Поддержка монополизации и уменьшение конкуренции в сельско хозяйственном секторе

Семеноводство на глобальном уровне является одной из наиболее монополизированных отраслей; в 2009 году только 3 компании контролировали более половины (53%) мирового коммерческого рынка семян. Монсанто в одиночку управляла 27 процентами глобальной отрасли семеноводства.³ Кроме того, в этом же году на 6 лучших агрохимических компаний пришлось более 72% агрохимического рынка, Монсанто заняла четвертое место, контролируя 10% мирового рынка. ЕБРР, следуя своей миссии по продвижению функциональной рыночной экономики, должен способствовать усилению конкуренции. Как банк надеется увеличить конкуренцию, поддерживая подобную компанию, доминирующую глобально?

Неустойчивая модель сельского хозяйства и неправильный подход к «продовольственной безопасности»

ЕБРР обращается к необходимости решения проблем продовольственной безопасности, обосновывая тем самым свои планы по поддержке Монсанто и ссылаясь на развитие устойчивого сельского хозяйства. Тем не менее, очевидно, что поддержка Монсанто не способствует ни продовольственной безопасности, ни устойчивому развитию.

По определению ООН «продовольственная безопасность - это ситуация, существующая, когда все люди в любое время имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасных

¹ Статья 13 (VII) основных документов ЕБРР

² http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune500/2012/full_list/201_300.html

³ http://www.etcgroup.org/sites/www.etcgroup.org/files/publication/pdf_file/ETC_wwctge_4web_Dec2011.pdf

и питательных продуктов, соответствующих их потребностям и предпочтениям, для ведения активной и здоровой жизни».⁴

В 2009 г. Всемирный банк и поддерживаемая ООН Международная оценка сельскохозяйственных знаний, науки и технологий в целях развития сообщили, что Северная Америка и Европа добились существенного повышения производительности и объема выпускаемой продукции за последние несколько десятилетий. Однако подчеркнуто, что это также тормозит общее устойчивое развитие в конкретном регионе и других подрегионах мира, способствуя деградации окружающей среды, увеличению расслоения на уровне благосостояния и активов пищевой системы, повышению уязвимости источников существования от с/х производства, возникновению заболеваний из-за неправильного питания, ожирению и избыточному весу.⁵ Иными словами, высокие объемы продовольственного производства дались высокой ценой и сами по себе не являются достаточной гарантией продовольственной безопасности.

По всей видимости, эта ситуация ухудшается, принимая во внимание явление, которое Новый фонд экономики назвал глобальным «тройным кризисом», охватывающим обусловленный кредитами финансовый кризис, усугубляемое изменение климата и пик нефтедобычи.⁶ Каждый из этих факторов будет влиять на производство продуктов питания и доступ людей к пище.

Однако поддержка Монсанто, учитывая ее модель агробизнеса, построенная на химически зависимом производстве монокультур, не поможет ЕБРР развивать экологическую устойчивость.

Глифосат - агрохимический флагман компании. Хотя изначально он позиционировался на рынке как довольно мягкий и безопасный химикат, в настоящее время установлено, что глифосат отражается на здоровье многочисленными негативными последствиями.⁷ В очень низких дозах он приводит к врожденным порокам⁸, а также, как было установлено, является причиной гибели человеческих клеток⁹, повреждает человеческие эмбриональные клетки и клетки плаценты¹⁰, поражает ДНК клеток человека¹¹, что делает его эндокринным разрушителем¹², а также повышает вероятность возникновения рака кожи¹³. Глифосат также может влиять на биологическое разнообразие. Согласно оценкам британских экспертов в масштабах фермы, глифосат уменьшает семенной фонд на пахотных землях, ограничивает пищу, доступную для организмов выше по пищевой цепи, включая птиц¹⁴. Глифосат также оказывает токсическое воздействие на ряд амфибий.¹⁵

Монокультурное производство противоположно тому, что необходимо в эпоху адаптации к изменению климата, когда единственный шанс спасения жизнеспособного производства сельскохозяйственных культур

⁴ Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН: Состояние продовольственной нестабильности в мире на 2012 год, <http://www.fao.org/docrep/016/i3027e/i3027e00.htm>

⁵ Международная оценка сельскохозяйственных знаний, науки и технологий в целях развития: Сельское хозяйство на перепутье - отчет по Северной Америке и Европе, ООН и Всемирный банк, 2009, [http://www.agassessment.org/reports/IAASTD/EN/Agriculture%20at%20a%20Crossroads_Global%20Report%20\(English\).pdf](http://www.agassessment.org/reports/IAASTD/EN/Agriculture%20at%20a%20Crossroads_Global%20Report%20(English).pdf)

⁶ Веб-сайт Нового фонда экономики: <http://www.neweconomics.org/publications/triple-crunch>

⁷ Замораживание генетически модифицированных культур и Гринпис, 2011. Почему мир должен свернуть глифосат www.biosafety-info.net/article.php?aid=811; Друзья Земли (Европа): Сельское хозяйство на химической беговой дорожке: Почему устойчивые к гербицидам культуры не должны выращиваться в Европе, 2011, https://www.foeeurope.org/sites/default/files/foee_briefing_hr_gm_crops_2011.pdf

⁸ Paganelli, A., Gnazzo, V., Acosta, H., Lopez, S.L., Carrasco, A.E. 2010., AE 2010. Glyphosate-based herbicides produce teratogenic effects on vertebrates by impairing retinoic acid signalling. Chem. Res. Toxicol., 9 августа. <http://pubs.acs.org/doi/abs/10.1021/tx1001749> Dallegrave, E., 2003. The teratogenic potential of the herbicide glyphosate-Roundup in Wistar rats, et al Toxicology Letters, Vol142, Issues 1–2, 2003, p. 45–52. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378427402004836>

⁹ Benachour, N., Seralini, G.-E.. 2009. Glyphosate formulations induce apoptosis and necrosis in human umbilical, embryonic, and placental cells. Chem. Res. Toxicol. 22, 97-105. <http://pubs.acs.org/doi/abs/10.1021/tx800218n>

¹⁰ Richard, S. Moslemi, S., Sipahutar, H., Benachour, N., Seralini, G.-E., 2005. Differential effects of glyphosate and Roundup on human placental cells and aromatase. Environmental Health Perspectives 113. 716 – 20. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1257596>

¹¹ Gasnier, C., Dumont, C., Benachour, N. Clair, E., Chagnon, M.C., Seralini, G.-E.. 2009. Glyphosate-based herbicides are toxic and endocrine disruptors in human cell lines. Toxicology 262. 184-191. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0300483X09003047>

¹² Gasnier, C., Dumont, C., Benachour, N. Clair, E., Chagnon, M.C., Seralini, G.-E.. 2009. Glyphosate-based herbicides are toxic and endocrine disruptors in human cell lines. Toxicology 262. 184-191. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0300483X09003047>

¹³ George, J., Prasad, S., Mahmood, Z., Shukla, Y.. 2010. Studies on glyphosate-induced carcinogenicity in mouse skin. A proteomic approach. J. of Proteomics 73. 951 – 964. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S187439190900390X>

¹⁴ Heard, M. S., Rothery, P., Perry J.N. & Firbank, L.G.. 2005. Predicting long-term changes in weed populations under GMHT crop management. Weed Research 45: 323 – 330. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1365-3180.2005.00465.x/full>

¹⁵ Relyea, R.A. 2005, The impact of insecticides and herbicides on the biodiversity and productivity of aquatic communities. Ecol. Appl. 15, 618 – 627. <http://www.esajournals.org/doi/abs/10.1890/03-5342>

основывается на генетическом разнообразии для обеспечения выживания в быстро меняющихся и нестабильных условиях. Такая возможность должна включать в себя как разнообразие сельскохозяйственных культур, так и разнообразие сортов в пределах этих типов культур. Монсанта и другие компании могут разрабатывать культуры с различными характеристиками, но даже в том случае, если культура обладает свойствами, обещанными компаниями (см. хронологию ниже), ставка на монокультуры всегда окажется ненадежной в долгосрочной перспективе, так как эти монокультуры могут иметь не только одинаковые преимущества, но и похожие недостатки.

Такие компании как Монсанта сделали свой вклад в глобальное массовое снижение генетического разнообразия сельскохозяйственных культур за последние несколько десятилетий, продавая единообразные гибриды вместо регионально разнотипных перекрестноопыляющихся сортов. Агрессивное продвижение запатентованных семян и гибридов, а также пакетов семян и химикатов, регулируемых контрактами, представляет угрозу для продовольственной безопасности, подрывая многовековую практику сохранения семенного фонда и развития разнообразных сортов, пригодных для местных условий.

В начале этого года Монсанта объявила о планах интенсивного расширения своих мощностей по производству семян кукурузы в центральной и восточной Европе.¹⁶ Но некоторые страны в регионе уже и так чрезмерно зависят от этой культуры. Например, в Сербии в 2011 году почти половина пахотных посевных площадей была засеяна кукурузой.¹⁷ В этом году опасность «укладки всех яиц в одну корзину» проявила себя особенно ярко, когда засуха негативно сказалась на урожае кукурузы в восточной Европе, и Сербия потеряла до 70 процентов ее посевов.¹⁸

В свете этих новых условий ЕБРР необходимо заново пересмотреть концепции устойчивого развития сельского хозяйства и продовольственной безопасности. Если мы хотим получить шанс на преодоление обозначенных кризисов и обеспечить достаточные объемы доступного продовольствия, сельское хозяйство должно быстро трансформироваться, чтобы обеспечивать устойчивость к хаотическим климатическим условиям. Следует также отойти от зависимости от нефти, обусловленной использованием агрохимикатов, с/х оборудования и перевозками на дальние расстояния. Это означает, что сельское хозяйство не должно требовать большого количества исходных ресурсов, чтобы быть доступнее для мелких фермеров. Следует отойти от восприятия мелкого фермерства как неизбежного побочного продукта глобальной сельскохозяйственной системы и поместить его центр.¹⁹

Повторные исследования, проведенные в различных странах, доказали, что небольшие фермы на данный момент являются более продуктивными, чем крупные в стоимостном выражении на единицу площади, и агроэкологические подходы могут привести к большему росту без угрозы устойчивости.²⁰ Среди всех стран, участвующих в проекте Монсанта, российские «приусадебные участки» (фермерские угодья менее одного гектара) в 2010 году составили только 5,17% сельскохозяйственных земель в стране, однако они обеспечили 49,3% объема сельскохозяйственного производства.²¹ В ходе с/х исследования в Турции обнаружено, что в 2002 году хозяйства менее одного гектара были в двадцать раз продуктивнее, чем фермы с посевной площадью

¹⁶ Monsanto сообщает о своих планах колоссального повышения урожайности кукурузы в Восточной Европе, 23 мая 2012, <http://www.agrimoney.com/news/monsanto-unveils-intensive-e-european-corn-drive--4558.html>

¹⁷ Доклад Глобальной сельскохозяйственной информационной сети Министерства сельского хозяйства США: Сербия, годовой отчет по зёрнам и кормам, годовой отчет по пшенице, кукурузе и ячменю для Сербии, 20.04.2012, таблица 1, http://gain.fas.usda.gov/Recent%20GAIN%20Publications/Grain%20and%20Feed%20Annual_Belgrade_Serbia_4-20-2012.pdf

¹⁸ Цветелия Цолова. Жаркая и сухая погода уничтожила посевы кукурузы по всей Восточной Европе, 09 октября 2012 года; Ansamed: Урожай кукурузы в Сербии снижается на 70 процентов, 23 июля 2012, http://www.ansamed.info/ansamed/en/news/sections/environment/2012/07/23/Serbia-Corn-crop-harvest-shrinks-70-percent_7225032.html

¹⁹ ETC Group, выпуск 102: Кто будет нас кормить? Вопросы питания и климатического кризиса 2009 года, <http://www.etcgroup.org/node/4921>, Оливер де Шуттер: Отчет: Агроэкология и право на пищу, 2011 <http://www.srfod.org/index.php/en/component/content/article/1174-report-agroecology-and-the-right-to-food>

²⁰ Самое комплексное исследование, когда-либо проводимое на основе агроэкологических подходов, охватило 286 проектов в 57 развивающихся странах, представивших 37 млн. га общей площади: рост урожая составил в среднем 79%. Жюль Притти и др.: Ресурсосберегающее сельское хозяйство увеличивает урожайность в развивающихся странах, 2006 [http://www.essex.ac.uk/bs/bs_staff/pretty/Pretty_et_al_ES&T_2006_Vol40\(4\)_pp1114-19.pdf](http://www.essex.ac.uk/bs/bs_staff/pretty/Pretty_et_al_ES&T_2006_Vol40(4)_pp1114-19.pdf)

²¹ Федеральная служба государственной статистики России. 2011 год. Таблица 15.2. Структура сельскохозяйственного производства по категориям хозяйств. http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_12/IssWWW.exe/Stg/d01/15-02.htm, Спур М., Виссер О. и Н. Мамонова. 2012 год. Русские Агрохолдинги + финансовый капитализм + захват земель = глобальная "хлебная корзина"? Основной доклад представлен М. Спур на форуме Института аграрного развития в Центральной и Восточной Европе (IAMO) в 2012 г., «Землепользование в переходный период: между отказом и захватом земель», 20-23 июня, Галле.

выше десяти гектаров.²² Это не только в зависимости от размера, но, по крайней мере отчасти потому, что они имеют большее разнообразие выращиваемых культур.

Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание Оливье де Шуттер указал на необходимость сосредоточения на методах ведения хозяйства, которые поддерживают разнообразие сельскохозяйственных культур и мелкого фермерства: «Сегодня основные усилия направлены на масштабные инвестиции в земельные участки - в том числе многочисленные случаи захвата земли - и на модель «зеленой революции», чтобы увеличить объемы производства продуктов питания: повышение качества семян, минеральных удобрений и машин. Но недостаточно внимания уделялось агроэкологическим методам, которые доказали повышение продовольственного производства и доходов фермеров, в то же самое время оберегая почву, воду и климат.»²³

Монсанто – должны ли мы доверять наши продукты питания этой компании?

Небезупречная история Монсанто (использующая такую разнообразную и противоречивую продукцию, как аспартам, Агент Оранж, бычий гормон роста и ГМО) широко известна всем. И этого должно быть достаточно, чтобы ЕБРР задался серьезным вопросом о необходимости поддержки деятельности этой компании государственным финансированием. Однако, поскольку перед ЕБРР стоит задача способствовать переходу и усовершенствованию внутреннего управления, мы понимаем, что в большей степени представителей банка волнует, заинтересована ли компания в изменении и улучшении внедряемой практики. Наш ответ - твердое «Нет».

За последние два года компания была вовлечена в ряд судебных споров, начиная от судебных преследований со стороны различных правительств до подачи исков против фермеров, от лоббирования кампании против законов об обязательной маркировке вместимости ГМО до неурожая и загрязнения ГМО. Некоторые из наиболее серьезных случаев изложены в Приложении к этому письму.

В рамках собственной Экологической и социальной политики ЕБРР обязуется оценить способность клиента устранять и управлять всеми соответствующими социальными и экологическими рисками, последствиями своей деятельности и операций. Также банк должен оценить отчет о соблюдении клиентом действующих норм и законов по экологическим и социальным вопросам в рамках юрисдикции осуществления проекта, включая законодательные акты о выполнении страной своих обязательств по международному праву. Случаи, перечисленные в Приложении, подтверждают, что компания Монсанто не хочет и не способна управлять социальными и экологическими последствиями своей деятельности, равно как и не желает соблюдать действующее законодательство и постановления. Помимо этого, компания не желает признавать неправоты по факту причинения вреда и прилагает значительные усилия для активного сокрытия информации, которая бы способствовала смягчению нанесенного ущерба. Хотя в резюме проекта ЕБРР подчеркивается, что ГМО не будет участвовать в его реализации, все же в действительности банку будет чрезвычайно сложно проконтролировать этот аспект (см. *случай загрязнения в Венгрии в Приложении*), и даже если это правда, это не сделает Монсанто достойной получить вашу поддержку.

Учитывая вышесказанное, мы просим ЕБРР не продолжать оценку этого проекта и вместо этого подумать над реальными возможностями развития устойчивых, разнообразных малых форм фермерской деятельности, легко приспособившийся к изменениям климата, в регионе операций банка.

С уважением,



Ионут Апостол,
Координатор по ЕБРР сети Бенквоч

²² Fatma Gul Unal, октябрь 2006. Small Is Beautiful: Evidence Of Inverse Size Yield Relationship In Rural Turkey. Policy Innovations. http://www.policyinnovations.org/ideas/policy_library/data/01382

²³ Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание: «Агроэкология выигрывает перед крупными промышленными хозяйствами с точки зрения глобальной продовольственной безопасности», говорит эксперт ООН по вопросам питания, 22 июня 2010 г., http://www.srfood.org/images/stories/pdf/press_releases/20100622_press_release_agroecology_en.pdf

Это письмо поддержали такие организации:

1. Марко Контиеро, директор по политике ЕС, генетическая инженерия и сельское хозяйство, Гринпис ЕС
2. Магда Сточеквич, директор, Друзья Земли Европа
3. Дарси О'Калагам, директор по международной политике, Food & Water Watch, международная
4. Рене Велве, GRAIN, международная
5. Мартин Пиджн, Corporate Europe Observatory
6. Габриэлла Занзанаини, директор по связям с ЕС, Food & Water Watch Europe
7. Инга Зарафьян, президент, ЭкоЛур, Ереван, Армения
8. Луиз Сэйлс, Друзья Земли Австралия
9. Карин Васкес, председатель, Macarthur Future Food Forum, Австралия
10. Скотт Киннеар, The Safe Food Foundation, Австралия
11. Джо Имминг, координатор, National Toxics Network, Австралия
12. Боб Фелпс, исполнительный директор, Генная этика (Gene Ethics), Австралия
13. Джанет Гроган, FOODwatch, Австралия
14. Анна Клементс, South Australian Genetic Food Information Network, Австралия
15. Мариэнн Белл, Permaculture Blue Mountains, Австралия
16. Джон Сид, Rainforest Information Centre, Австралия
17. Френ Муррелл, MADGE Австралия Inc
18. Томас Венидоппдер, директор, ECA Watch Австрия
19. Ирми Залцер, ÖBV-Via Campesina Австрия
20. Хайдемариэ Портснер, ГМО-кампейнер, GLOBAL 2000-Друзья Земли Австрия
21. Беате Коллер, Arche Noah, Австрия
22. Якоб Муссил, EU-Advocacy Manager, Global Responsibility - Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid, Австрия
23. Албена Симеонова, President of the Board, Foundation for Environment and Agriculture, Болгария
24. Милен Стоянов, President of the Board, Ассоциация Органических продуктов Болгарии
25. Борислав Сандов, национальный координатор, Food sovereignty – Болгария
26. Геннадий Кондарев, Board member и Ивайло Попов, снти-ГМО кампейнер, Друзья Земли, Болгария
27. Тодор Славов, анти-ГМО кампейнер, PECSO, Болгария
28. Бернард Ивчич, президент, Zelena akcija – Друзья Земли Хорватия
29. Атана Грбич, Eko Zadar, Хорватия
30. Русалка Мейер, Udruga Gredica, Хорватия
31. Бруно Мотик, Zelena mreža aktivističkih grupa (ZMAG), Хорватия
32. Патрик Юричич, Пинета, Хорватия
33. Мариан Галович, Институт сельского развития и экологии, Хорватия
34. Златко Бурич и Мирося Жич, Eco-tourist Association Šolta, Хорватия
35. Томислав Рогожич, Divina Natura, Хорватия
36. Чвета Бисчевич, Parkicipacija, Хорватия
37. Шимо Бенеш Šimo Beneš, Brodsko Ekološko društvo, Хорватия
38. Душица Радойчич, Zelena Istra, Хорватия
39. Йосип Видович, ЕКО, Oroslavje, Хорватия
40. Дарко Крушель, Petrože, Krušljevo Selo, Oroslavje, Josip Vidović,
41. Дуња Хорватин, Savez ekoloških udruga KZZ, Хорватия
42. Габриэла Медунич Орлич, Sunce, Хорватия
43. Денис Франчишковиц, Еко Пан, Хорватия
44. Клара Сутловичова, директор, Centrum pro dopravu a energetiku, Чехия
45. Карин Киртси, исполнительный директор, Estonian Green Movement-FoE Эстония
46. Анастасия Персьонок, Board Member, MTÜ Ethical Links, Эстония
47. Сильвия Лотман, Member of Executive Committee, Estonian Fund for Nature
48. Рагене Рихтер, urgewald, Германия
49. К.д.н. Сузанна Гура, Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt e.V., Германия
50. Verein zur Erhaltung der Nutzpflanzenvielfalt e.V., Германия
51. Манана Кочладзе, Зеленая альтернатива, Грузия
52. Манана Девидзе, доктор биол.наук, директор, Foundation Caucasus Environment, Грузия

53. Шаркози Адриенн, Biokontroll Hungária Nonprofit Kft. (инспекция и орган по сертификации органической продукции в Венгрии)
54. Венгерская федерация организаций за органическое земледелие
55. Вера Мора, ELTE Nature Conservation Club (ЕТК), Венгрия
56. Иштван Фаркаш, Magyar Természetvédők Szövetsége (National Society of Conservationists, Друзья Земли Венгрия)
57. Юлия Франчи, Land Campaigner, Re:Common, Италия
58. Дана Ермолёнок, директор Центра по внедрению экологически безопасных технологий, Казахстан
59. Сергей Соляник, консультант, Crude Accountability, Казахстан
60. Куратов С.Г., Экологическое общество «Зеленое спасение», Республика Казахстан
61. Данияр Сериков, общественный фонд «Социальная инженерия», Астана, Казахстан
62. Янис Улме, Chair of the Board, Друзья Земли Латвия
63. Алда Озола, Зеленое движение Латвии, Латвия
64. Римантас Бразиулис, председатель, Литовское зеленое движение-Друзья Земли Литва
65. Линас Ваиниус, член Совета, сообщество Атгайя, Литва
66. Ана Чолович Лесоска, исполнительный директор, Это-Сенс, Македония
67. Хууб Схееле, Both ENDS, Нидерланды
68. Юлиан Роуз, президент ICPPC, Ядвига Вопата, призер премии Голдмана, ICPPC – Международная коалиция по защите польского сельской местности/ Międzynarodowa Koalicja dla Ochrony Polskiej Wsi, Польша
69. Томаш Влощовски, президент, Социально-экологический институт / Społeczny Instytut Ekologiczny, Польша
70. Мавгожата Швидерек, Вице-президент, Ośrodek Działań Ekologicznych "Źródła" / Центр Экологических действий "Корни", Польша
71. Лена Хупперт, президент, Фондация для поддержки культуры и развития гражданского общества / Fundacja Wspierania Rozwoju Kultury i Społeczeństwa Obywatelskiego, Польша
72. Якуб Скорупски, вице-председатель, Green Federation GAJA/ Federacja Zielonych GAJA, Польша
73. Джоана Миескович, президент, Fundacja Aeris Futuro / Aeris Futuro Foundation, Польша
74. Анна Шмельцер, председатель, Stowarzyszenie Polska Wolna od GMO / Польская ассоциация «Без ГМО»
75. Александра Соня Привезенцев, президент, Fundacja Rolniczej Różnorodności Biologicznej AgriNatura / Foundation for Agricultural Biodiversity AgriNatura, Польша
76. Томаш Чубаховски, президент, Stowarzyszenie "Dla dawnych odmian i ras" / Association "For Old Breeds and Varieties", Польша
77. Джоана Фурмага – президент, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć / Альянс организаций «Польская зеленая сеть»
78. Барбара Полак, президент, Stowarzyszenie Gospodarstw Agro i Ekoturystycznych Mazowieckie Wierzby / Agro and Ecotourism Association "Mazovian Willows", Польша
79. Дариуш Домбровски, председатель, EKOLAND Oddział Wschodniomazowiecki Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi / EKOLAND Association of Ecoproducers of Food, Eastern-Mazovian Brand, Польша
80. Кшиштоф Смольницки, президент, Fundacja Ekorozwoju / Foundation for Sustainable Development, Польша
81. Кшиштоф Горница, председатель, Towarzystwo dla Natury i Człowieka / Society for Nature and Humankind, Польша
82. Пётр Знанецки, председатель, Stowarzyszenie na rzecz Ekorozwoju "Agro-Group" / The Association for Sustainable Development "Agro-Group", Польша
83. Сарчин Войталик, член Совета, Instytut Globalnej Odpowiedzialności / Institute for Global Responsibility, Польша
84. Яцек Каличук, Президент, Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze / Westernpomeranian Society for Nature, Польша
85. Мария Станишевска, президент, Polski Klub Ekologiczny /Польский экологический клуб
86. Марчин Сточекевич – член Совета, Fundacja ClientEarth Poland / Foundation ClientEarth Польша
87. Станислав Кондратюк, представитель, Fundacja Ekologiczna "Zielona Akcja" / Ecological Foundation "Green Action", Польша
88. Анджей Жвава, член Совета, Koalicja Sprawiedliwego Handlu / Fair Trade Coalition, Польша
89. Агнежка Бинковска, представитель, Stowarzyszenie "Ośrodek Kultur Świata" / Association "World Cultures

- Center", Польша
90. Моника Краузе, директор, Toruńskie Stowarzyszenie Ekologiczne Tilia / Torun Ecological Association "Tilia", Польша
 91. Рамона Думиничиоу, президент, Infomg, Румыния
 92. Иоана Чута, исполнительный директор, TERRA Mileniul III, Румыния
 93. Габриэль Паун, президент, Agent Green, Румыния
 94. Ханс Хедрих, вице-президент, Sustainable Sighisoara, Румыния
 95. Никодаэ Меркуреан, президент, Transmont Fagaras, Румыния
 96. Яшош Марк-Надь, исполнительный директор, Transylvanian Carpathian Society Satu Mare, Румыния
 97. Костел Попа, президент, Center for Sustainable Policies – Ecorolis, Румыния
 98. Ласло Потоцки, директор, The Partnership Foundation, Румыния
 99. Стефания Симион, исполнительный директор, Centre for the Development of Environmental Resources, Румыния
 100. Мирчеа Илие, вице-президент, ViitorPlus, Румыния
 101. Пайер Мария Магдалена, президент, Heidenroslein Association, Румыния
 102. Андрей Мокану, вице-президент, Re-Generation, Румыния
 103. Спасите Дунай и дельту, Румыния
 104. Василе Гафиуц, президент, Eco-Mountaineering Club "Green Origins" Suceava, Румыния
 105. Надия Поточеану, президент, Activity Foundation, Румыния
 106. Василица Пуран, президент, Association for Sustainable Development "Lower Danube", Румыния
 107. Ковач Золтан Чонгор, президент, Green Transylvania Association, Румыния
 108. Флорин Градинариу, президент, Biosilva Association, Румыния
 109. Кодрута Неделчу, исполнительный директор, ARIN Association, Румыния
 110. Д-р Александр Баранов, Institute of Developmental Biology, Russian Academy of Science, Россия
 111. Виктория Копейкина, CIS Alliance for Biosafety, Москва, Россия
 112. Д-р Иван Блоков, директор кампаний, Гринпис Россия
 113. Александр Карпов, директор, Эком, Санкт-Петербург, Россия
 114. О.Н.Пицунова, Ассоциация "Партнёрство для развития", г.Саратов, Россия
 115. .А.Пинчук, "Центр содействия экологическим инициативам", г.Саратов, Россия
 116. С.Г.Мухачев, руководитель Татарстанского отделения Российского Социально-экологического союза, Россия
 117. Елена Кругликова, менеджер проектов, Кольский экологический центр, Россия
 118. Дмитрий Рябов, со-председатель, Экологический клуб «Зеленая ветвь», Ярославль, Россия
 119. Наилья Ибрагимова, председатель Мурманской региональной молодежной общественной экологической организации «Природа и молодежь», Мурманск, Россия
 120. Святослав Забелин, призер премии Голдмана-1993, Международный социо-экологический союз, Россия
 121. Ружица Рудич Вранич, Association for Economic Empowerment of Women, FEMINA CREATIVA, Сербия
 122. Наташа Дерег, директор, SEKOR - Center for Ecology and Sustainable Development, Сербия
 123. Миленко Шречкович, POKRET ZA SLOBODU, Сербия
 124. Том Кухаж, Ecologistas en Acción, Испания
 125. Магдалена Грамбичкова, исполнительный директор, Друзья Земли-СЕРА, Словакия
 126. Общественное объединение SOSNA, Словакия
 127. Общественное объединение TATRY, Словакия
 128. Živica - Center for Environmental and Ethics Education, Словакия
 129. Ochrana dravcov Slovensko (Raptor Protection of Slovakia (RPS))
 130. Centrum environmentálnych aktivít Trančín (Center for environmental activities Trenčín), Словакия
 131. LZ Vlč - Association for protection of forests, Словакия
 132. Association Slatinka, Словакия
 133. Association Živá Planéta (Living Planet), Словакия
 134. Regional Environmental Center for CEE, Slovak country office, Словакия
 135. SEPTA: Centrum pre Trvalo Udržateľné Alternatívy (Center for Sustainable Alternatives), Словакия
 136. Anamarija Slabe, Technical Director, Institut za trajnostni razvoj - Institute for Sustainable Development, Словения
 137. Гленн Аштон, директор, Ekogaia Foundation, Юж.Африка
 138. Мие Роселл и Дафне Тувессон, Объединение малых фермерских хозяйств Швеции

139. Райнер Хертел, Föreningen Sesam, Швеция
140. Тимур Идрисов, "Маленькая Земля", Таджикистан
141. Музама Бурханова, председатель ОО "Фонд поддержки гражданских инициатив" (ФПГИ, Дастгири-Центр), Таджикистан
142. Юрий Урбанский, исполнительный директор, Национальный экологический центр Украины
143. Галина Процив, Экоclub «Край», Бережаны, Украина
144. Сергей Шапаренко, председатель Совета, экологическая Группа «Печенеги», Харьков, Украина
145. Юрий Бабинин, "Гражданский дозор", г.Никополь, Украина
146. Андрей Мартынюк, председатель Совета, городская молодежная организация «Экоclub», Ровно, Украина
147. Евгений Колишевский, «Голос природы», Днепродзержинск, Украина
148. Игорь Горбань, Львовское общество защиты птиц, Украина
149. Зоряна Мищук, Всеукраинская общественная экологическая организация «МАМА-86», Украина
150. Д-р Хелен Воллес, GeneWatch, Великобритания
151. Ник Хилдьярд, Ларри Лохманн, The Corner House, Великобритания
152. Тео Симон, Seize The Day, Великобритания
153. Джанет Редман, Institute for Policy Studies, Sustainable Energy and Economy Network, США
154. Филип Береано, Washington Biotechnology Action Council (Seattle), США
155. Вебстер Волкер, Community Outreach Administrator, Central Co-op Seattle, США
156. Марни Рейнолдс, GMO-Free San Juans, США
157. Линда Гуд, президент, South Whidbey Tilth, США

Приложение 1: Хронология отдельных судебных споров вокруг компании Монсанто за 2011-2012 гг.

Март 2011: Фермеры США возбудили дело против Монсанто, чтобы защитить свои права

Семьдесят пять семейных фермеров, семеноводств и сельскохозяйственных предприятий, представляющих более 300 тысяч физических лиц и 4500 ферм, возбудили превентивный иск против Монсанто в марте 2011 года в южном округе г. Нью-Йорк, чтобы защитить себя от агрессивного характера почти двух десятков патентов Монсанто на семена ГМО. Представители фермерских хозяйств хотят оградиться от неправомерных исков Монсанто, опасаясь, что, если семена ГМО загрязнят их собственность, несмотря на усилия, направленные на предотвращение такого загрязнения, Монсанто будет судиться с ними за нарушение патентных прав. Каждый год Монсанто проверяет более 500 фермеров на предмет нарушения патентных прав, следуя своей ныне нашедшей «семеноводческой политике». На сегодняшний день Монсанто возбудила иски против 144 фермеров, не подписавших юридически обязывающих контрактов с транснациональной корпорацией, в то время как еще 700 фермеров были вынуждены урегулировать спор без судебных разбирательств, уплатив компании определенные суммы, не объявляемые общественности. Некоторые истцы просто перестали выращивать определенные виды сельскохозяйственных культур в связи с угрозой загрязнения.²⁴

Май 2011: Случай самоубийств индийских фермеров

Исследователи Нью-Йоркского университета опубликовали работу «Каждые тридцать секунд: самоубийство фермеров, права человека и аграрный кризис в Индии» (*Every Thirty Minutes: Farmer Suicides, Human Rights, and the Agrarian Crisis in India*), где констатируется факт самоубийства свыше четверти миллиона индийских фермеров за последние 16 лет — самая масштабная волна самоубийств за человеческую историю. В частности, основная доля пострадавших выпадает на фермеров, производящих товарные культуры и выращивающих хлопок. Только в 2009 г. (самый последний год, за который доступны официальные данные) 17 638 фермеров совершили самоубийство — т.е. 1 фермер лишил себя жизни каждые 30 минут. Хотя вину нельзя отнести лишь на счет одного фактора, хлопковый бизнес компании Монсанто был связан с рядом суицидов, поскольку фермеры брали кредиты на приобретение хлопковых семян и не смогли погасить полученные ссуды по причине гибели посевов.²⁵

Июль-август 2011: Генетическое загрязнение в Венгрии

²⁴ Органические семеноводческие хозяйства и торговая ассоциация: Фермеры, применяющие органические удобрения, подают обжалование в апелляционный суд против компании Monsanto, 05 июля 2012, <http://www.osgata.org/2012/organic-farmers-file-appeal-against-monsanto/>

²⁵ Центр по защите прав человека и глобальной справедливости при Нью-Йоркском университете: Каждые тридцать секунд: самоубийство фермеров, права человека и аграрный кризис в Индии, 11 мая 2011 <http://chrj.org/documents/every-thirty-minutes-farmer-suicides-human-rights-and-the-agrarian-crisis-in-india/>

В Венгрии было уничтожено 8500-9000 га кукурузы по причине генетического загрязнения от семян, поставленных компанией Монсанто²⁶. Представители Монсанто настаивали на том факте, что семена кукурузы не принадлежали к категории ГМО.²⁷ Фермеры, чей урожай был уничтожен, требовали компенсации в размере 1320 евро за гектар.²⁸

Август 2011: **Индия судится с компанией Монсанто за биопиратство**

Национальный орган по биоразнообразию (НОБ) Индии судится с компанией Монсанто и индийскими партнерами, создавшими Вt-баклажан на основании иска, поданного в 2010 Группой поддержки окружающей среды (г. Бангалор), которая утверждает, что разработчики нарушили Акт Индии о биологическом разнообразии 2002 г., использовав местные модификации баклажана при создании Вt-баклажана без предварительного одобрения со стороны НОБ.²⁹

Январь 2012: **Берлин: Гербицид глифосат найден в человеческой моче**

Корреспонденты Ithaca Journal сообщают об исследовании, проведенном в декабре 2011 среди населения города Берлина. Мочу рабочих, журналистов и юристов, проживающих в мегаполисе, не имеющих прямого контакта с глифосатом, исследовали на загрязнение этим препаратом. По результатам исследования во всех образцах глифосат был выявлен в пределах 0,5 - 2 нг на мл мочи (допустимая норма для питьевой воды – 0,1 нг/мл). Ни один из участников исследования не был непосредственно связан с сельским хозяйством.³⁰

13 февраля 2012: **Monsanto признан виновным в отравлении химикатами во Франции**

Французский суд признал Монсанто виновной в химическом отравлении французского производителя зерна Поля Франсуа (Paul Francois), который говорит, что он страдал неврологическим проблемами, включая потерю памяти, головные боли и заикание после вдыхания гербицидов Монсанто «Лассо» (Lasso) во время чистки резервуара своего полевого опрыскивателя в 2004 году. Он обвиняет агропромышленного гиганта в не обеспечении надлежащего предупреждения на этикетке продукта. «Лассо», предварительный почвенный гербицид, который использовался с 1960 года для контроля трав и широколиственных сорняков на сельскохозяйственных полях, был запрещен во Франции в 2007 году вследствие директивы ЕС после того, как этот гербицид уже был запрещен для использования в некоторых других странах.³¹

5 марта 2012: **Сопrotивляемость диабротики к защищенным посевам кукурузы, разработанной компанией Monsanto**

22 энтомолога, занимающихся кукурузой, обратились с письмом в Агентство по охране окружающей среды США, выразив свою озабоченность сопротивляемостью диабротики трансгенной кукурузе Cгy3Bb1, защищенной от воздействия вредителя и разработанной компанией Монсанто, что имело негативное воздействие на урожайность кукурузы в США.³²

31 апреля 2012: **Бразилия: Суд признал незаконным сбор с продажи семян компании Монсанто**

Судья Риу-Гранди-ду-Сул вынес решение о незаконности сбора, взимаемого компанией Монсанто с продажи соевых бобов Roundup Ready, так как срок действия патентов, относящихся к сое Roundup Ready, в Бразилии уже истек. Компания Монсанто облагала фермеров сбором в размере 2 процента с продаж соевых бобов Roundup Ready, которые ныне по оценкам составляют 85% соевого урожая в Бразилии. Компания утверждает, что бобы провозятся контрабандным путем. Ее представители также тестируют бразильские соевые бобы, продаваемые как не-ГМО. Если они оказываются бобами Roundup Ready, компания взимает с ответственных фермеров около 3% за продажу бобов. Однако фермеры, обратившиеся с иском в суд в 2009 году, сказали, что

²⁶ Budapest Business Journal, 11 августа 2011, http://www.bbj.hu/economy/hungary-destroys-crops-on-8500-9000-hectares-because-of-gm-tainted-maize_59473

²⁷ Budapest Times, Компания Monsanto обжаловала решение об уничтожении посевов кукурузы и отрицает факт принадлежности кукурузы к категории, 25 июля 2011, <http://www.budapesttimes.hu/2011/07/25/m Monsanto-appeals-against-destruction-of-corn/>

²⁸ Budapest Business Journal, 04 августа 2011, http://www.bbj.hu/economy/farmers-to-receive-eur1320-a-hectare-for-gm-taint_59316

²⁹ Forbes: Индия возбудила дело против компании Monsanto из-за генетически модифицированных баклажанов, 12 августа 2011, <http://www.forbes.com/sites/williampentland/2011/08/12/india-sues-monsanto-over-genetically-modified-eggplant/>

³⁰ Braendli D, Reinacher S Herbicides found in Human Urine, Ithaca Journal 1/2012: 270–272 (2012) <http://www.ithacajournal-net/druckversionen/e052012-herbicides-urine.pdf>

³¹ Catherine Lagrange and Marion Douet, Feb 13, 2012. Monsanto guilty of chemical poisoning in France, <http://www.reuters.com/article/2012/02/13/us-france-pesticides-monsanto-idUSTR81C0VQ20120213>

³² Письмо, датированное 5 марта 2012: <http://www.organicconsumers.org/documents/Letter22Scientists.pdf>

большинство семян сейчас покупается легально, таким образом, фермеры платят дважды - один раз за семена, а второй раз – сбор. Таким образом, оказывается невозможным разделять семена ГМО и не-ГМО. Судья выдал постановление, согласно которому компания Монсанто должна приостановить сборы и вернуть суммы, собранные с 2004 года, или выплатить как минимум \$2 миллиарда. Монсанто подала апелляцию, а дело еще не закрыто. В июне 2012 года судьи Верховного суда Бразилии вынесли решение против Монсанто по параллельному делу, возбужденному компанией, чтобы ограничить свой ущерб. Судьи решили единогласно, что уже принятое постановление Трибунала Юстиции Риу-Гранди-ду-Сул будет иметь силу общенационального.³³

30 мая 2012: Швейцария – Генетически модифицированный рапс выращивается в диких условиях без разрешения

Гринпис Интернешнл (Greenpeace International) опубликовала пресс-релиз о том, что посеvy дикорастущего генетически модифицированного рапса (канола) были обнаружены в районе порта Базель в Швейцарии. Гринпис Швейцария провели исследования 136 масличных растений рапса и обнаружила, из которых 29 дали положительный результат на ГМО и доказали свою принадлежность к каноле, толерантной к гербицидам, продукции компании Монсанто (также известной как RT73).³⁴

5 июля 2012: Апелляция подана в рамках превентивного иска, возбужденного американскими фермерами

Семьдесят пять семейных фермеров, семеноводств и сельскохозяйственных предприятий, представляющих более 300 тысяч физических лиц и 4500 ферм, подали апелляцию в Апелляционный суд США, в которой обращаются к суду с просьбой о пересмотре решения суда предыдущей инстанции. Согласно принятому решению их лишают права на защитные правовые меры в рамках патентов сельскохозяйственного гиганта Монсанто на генетически модифицированные семена.³⁵

Сентябрь 2012: Аргентина: Управляющий фермой и пилот самолета для опыления с/х культур получили три года условно за загрязнение и нанесение вреда здоровью населения

В результате многолетних исследований и акций, проводимых группой экологических активистов в районе Итузаинго, Кордоба, был обнаружен высокий уровень медицинских проблем в окрестных территориях. Виновными были признаны управляющий фермер и пилот самолета для опыления с/х культур по причине нарушения местного законодательства по распылению агрохимикатов эндосульфана и глифосата (применимых к культурам серии Roundup компании Монсанто) над населенными районами.³⁶

Октябрь 2012: Бразилия: Суд Мату-Гросу выносит решение о приостановке сбора роялти

Апелляционный суд штата Мату-Гросу выступил в поддержку судебного предписания, инициированного группой фермеров, согласно которому должен быть приостановлен сбор роялти перед слушанием в штате дела по генетически модифицированным бобам. Фермеры утверждают, что срок действия патентов на оригинальные соевые бобы Roundup Ready истек в 2010 году, поэтому и закончены их обязательства по выплате Монсанто технологического сбора. Монсанто утверждает, что по бразильскому законодательству действие патентов продлевается до 2014 года, когда их срок действия истекает в США.³⁷

22 октября 2012: Монсанто тратит 7,1 млн. долларов, поддерживая акции против маркировки ГМО в Калифорнии

В преддверии голосования, проводимого в Калифорнии по Предложению 37 касательно маркировки ГМО на продуктах питания, компания Монсанто выступила крупнейшим спонсором кампании, направленной на

³³ Nature: Monsanto может потерять роялти от продаж генетически модифицированной сои по всей Бразилии, фермеры фиксируют очередную победу в судебном поединке, 15 июня 2012, <http://www.nature.com/news/monsanto-may-lose-gm-soya-royalties-throughout-brazil-1.10837>

³⁴ Greenpeace International: Незаконные посеvy генетически модифицированной канолы обнаружены в районе швейцарского порта, 31 мая 2012

<http://www.greenpeace.org/international/en/news/Blogs/makingwaves/banned-ge-canola-found-growing-in-swiss-port-/blog/40733/>

³⁵ Дэниэль Б. Рэвичер, Сабрина Хассан, Общественный патентный фонд: Апелляция, поданная по решению районного суда США, южный район Нью-Йорка, по делу № 11-CV-2163, судья Наоми Райс Бухвальд, 05 июля 2012, <http://www.pubpat.org/assets/files/seed/OrganicSeedCAFCBrief.pdf>

³⁶ Red Universitaria de Ambiente y Salud, Слушание дела о применении агрохимикатов в Итузаинго (Аргентина): Распыление – преступление, 05 сентября 2012, <http://www.reduas.fcml.unc.edu.ar/trial-against-use-of-agrochemicals-in-ituzaingo-argentina-spraying-is-a-crime/>

³⁷ Mercopress: Monsanto приостанавливает сбор роялти в Бразилии по решению суда штата, 18 октября 2012, <http://en.mercopress.com/2012/10/18/monsanto-suspends-collection-of-royalties-in-brazil-following-state-court-ruling>

удерживании калифорнийцев в неведении относительно того, что они едят³⁸. Несмотря на масштабную поддержку маркировки по результатам соцопроса, Предложение потерпело крах.

³⁸ Пресс-релиз California Right to Know: Иностранные фирмы и компании из других штатов спонсируют кампанию против маркировки ГМО, 22 октября 2012, <http://www.carighttoknow.org/foreigncompanies>